

DE NEDERLANDSTALIGE RAAD VAN BEROEP
VAN DE ORDE DER APOTHEKERS,

ZETELEND TE BRUSSEL,

NA BERAAD,

spreekt volgende beslissing uit :

In zake van :

I. ■ **HAESBROUCK Fernand**

Apotheker,
geboren te Kortrijk op 13/01/1945,
wonende te B-8900 Ieper, Henri Cartonstraat, 22-24;

Appellant : in persoon aanwezig, bijgestaan door Mr. H. VANDENBERGHE;

II. ■ **Professor Dr. G. LAEKEMAN :**

Gewoon Hoogleraar,
handelend in hoedanigheid van Voorzitter van de Nationale Raad
van de Orde der Apothekers, gevestigd te B-1060 Brussel, H. Jasparlaan 94;

III. ■ **De Heer J. SIMONS :**

Em. Kamervoorzitter in het Hof van Beroep te Brussel,
Magistraat-assessor van voormelde Nationale Raad;

Appellanten, ter zitting vertegenwoordigd door
Mr. D. WALRAVENS loco Mr. J.P. WALRAVENS, advocaat aan de
balie van Brussel, drager van volmacht.

Apotheker HAESBROUCK heeft op 28 oktober 2011 hoger beroep ingesteld tegen een beslissing van de Provinciale Raad van West-Vlaanderen d.d. 3 oktober 2011, hem betekend op 5 oktober 2011.

De Voorzitter en de magistraat-assessor van de Nationale Raad hebben op 3 november 2011 eveneens hoger beroep ingesteld.

Door de bestreden beslissing werd tegen apotheker HAESBROUCK de tuchtstraf van berisping uitgesproken.

Door de Raad van Beroep werd de zaak behandeld in openbare zitting van 31 mei 2012.

Em. Kamervoorzitter GALLET, daartoe aangeduid door de Raad, werd gehoord in zijn verslag.

Er werden door de Raad van Beroep ambtshalve vragen voorgelegd aan de partijen en om hen de gelegenheid te geven daaromtrent te concluderen werd de verdere behandeling van de zaak verdaagd naar de zitting d.d. 20 september 2012.

Gehoord in de openbare zitting van 20 september 2012:

- Em. Kamervoorzitter GALLET, daartoe aangeduid door de Raad, in zijn verslag;
- Apotheker Y. VERSCHUEREN, lid van de Nationale Raad, daartoe afgevaardigd, in haar advies;
- Mr. D. WALRAVENS loco Mr. J.P. WALRAVENS, advocaat aan de balie te Brussel, namens de Voorzitter en de Magistraat-assessor van de Nationale Raad;
- Apotheker F. HAESBROUCK, bijgestaan door Mr. Hugo VANDENBERGHE, in zijn middelen van verdediging.

De partijen legden ook aanvullende conclusies neer.

De feiten :

Op 25 januari 2011 werd door het secretariaat van de Nationale Raad een klacht overgemaakt aan de Provinciale Raad van West-Vlaanderen. De oorspronkelijke klacht (een mail) werd aanhangig gemaakt door een zekere Michiels - Thys uit Herentals.

Deze klacht signaleerde een volgens de klagers "bedenklijke website die mensen aanzet om geen medicatie voor ADHD, dementie e.a. te gebruiken". Er werd aan toegevoegd dat op deze website ook boeken en artikels worden vermeld welke (volgens hen) erg agressief en van bedenkelijk allooi zijn. De geviseerde website was <http://www.haesbrouck.be>.

Er werd een onderzoekscommissie aangesteld en apotheker HAESBROUCK werd uitgenodigd om voor deze commissie te verschijnen, zonder dat hem het voorwerp van de oproeping werd ter kennis gebracht. Er werd zelfs bijgevoegd dat geen aanvullende inlichtingen over de reden of de oorzaak van het onderzoek konden verstrekt worden.

Apotheker HAESBROUCK vroeg mededeling van de klacht en verwees naar het EVRM.

De Provinciale Raad weigerde mededeling en stelde dat in deze stand van het onderzoek noch het EVRM noch het verdrag inzake de burgerlijke en politieke rechten (BuPo-verdrag) toepassing konden vinden.

Apotheker HAESBROUCK verscheen niet voor de Onderzoekscommissie omdat hij vooraf geen mededeling kreeg van de klacht en vroeg nogmaals inzage van de klacht.

Op 2 mei deelt de Provinciale Raad toch de inhoud van de klacht mee. Er wordt medegedeeld : "De klacht luidt als volgt : Graag melden wij een volgens ons bedenkelijke website van een apotheker, die mensen aanzet om geen medicatie voor ADHD, dementie e.a. te gebruiken. Op deze website worden boeken en artikels vermeld die, ons inziens, erg agressief en van bedenkelijk allooi zijn. Betreft : <http://www.haesbrouck.be>. Met vriendelijke groeten".

Apotheker HAESBROUCK werd opgeroepen voor verhoor op 5 mei 2011.

Met een brief van 3 mei 2011 vroeg apotheker HAESBROUCK meer toelichting o.m. over welke delen van zijn website strijdig zouden zijn met de deontologie. Hij vroeg ook voldoende tijd om zich voor te bereiden op het verhoor.

De onderzoeker aangesteld door de Provinciale Raad schreef in het verslag dat apotheker HAESBROUCK niet is verschenen op 5 mei 2011 en dus niet werd gehoord.

Inzake het onderzoek vermeldt dit verslag :

Bovenaan de website staat : "Fernand HAESBROUCK, Apotheker, Senior C++programmeur.

Site met info over amfetaminedoping en gedragscastratie met psychotica (Rilatine, Concerta). Links staat een afbeelding van de kaft van zijn boek "De fraude met dopamine en serotonine" met daaronder de korte inhoud en/of fragmenten uit het boek.

Rechts is er een blog waarop Apr. HAESBROUCK heel regelmatig een artikel schrijft met als thema de strijd tegen ADHD-medicatie en antidepressiva, hun voorschrijvers en hun producenten.

In grote letters staat de volgende tekst :

"Een behandeling bij ADHD steunt op het dwangmatig psychotisch maken door chronisch hoge doses sterke psychotica toe te dienen.

Omdat men huivert van deze evidentie, verkoos de medische wetenschap het werkingsmechanisme van deze psychotica als onbekend uit te roepen. Wie dit mechanisme toch bekend maakt en stelt dat psychotica het zenuwstelsel verwoesten is daardoor niet wetenschappelijk bezig".

Na dit verslag werd beslist apotheker HAESBROUCK te dagvaarden.

Bij aangetekende zending d.d. 26 augustus 2011 werd apotheker HAESBROUCK opgeroepen om te verschijnen op 12 september 2011 om zich te verdedigen inzake de navolgende tenlasteleggingen :

Ter waarborging van de rechten (van verdediging) van de betrokkene of ten behoeve van de werkzaamheid van deze procedure worden de verweten feiten - hier voorlopig en informatief aangewezen - als volgt:

- wegens zware fouten bedreven of begaan buiten de (beroeps)uitoefening van de artseneijbereidkunde (in of buiten een officina-apotheek) (zoals op 18 januari 2011 en op heden onder de geldende -wettelijke- bepalingen wordt begrepen);
- die inbreuk(en) - van het niet naleven van de regelen van de farmaceutische plichtenleer - uitmaken, die de eer en de waardigheid van het beroep aantasten of kunnen aantasten;
- die minstens een schending of miskennis van de eer, van de bescheidenheid, van de eerlijkheid en van de waardigheid van het beroep (inbegrepen van het verlies van vertrouwen of geloofwaardigheid van het publiek in dit beroep) - ongeacht de codificatie ervan - uitmaken, die de eer en de waardigheid (van ondermeer de loyauteitsverplichting, de verplichting tot discretie of de verplichting tot terughoudendheid) van het beroep aantasten of kunnen aantasten;

dit in de (ononderbroken) periode van minstens 18 januari 2011 tot en met heden, te Ieper (minstens met begin van uitvoering te Ieper) en verspreid over minstens het grondgebied van de provincie West Vlaanderen;

door Apotheker (Apr.) HAESBROUCK Fernand (houder van de beroepstitel van Apotheker, ingeschreven als lid op de lijst van deze (Provinciale) Orde en vanaf 18 januari 2011 geen blijk van een beroepsactiviteit - van 'actieve' of 'praktiserende' beoefenaar van de artseneijbereidkunde - gevende) inzonderheid :

- door - gebruikmakende van zijn beroepstitel van 'Apotheker' (met de aan de betrokkene (feitelijk) toebehorende of door hem (feitelijk) ingerichte - vrij voor het publiek toegankelijke - website (met domeinnaam 'www.adhdfraude.net') zowel op de introductiepagina, in de bijhorende 'nieuwsbrief' als bij de blog-functie en in de door de betrokkene aan de Apotheker-onderzoeker overgemaakte brieven van 21 april 2011 en van 3 mei 2011 - via zelf opgestelde geschriften (als 'auteur' of als 'redacteur') in 'vlugschriften', 'bijdragen', 'artikelen' of 'reacties' van onwelwillende, lasterlijke (in de feitelijke betekenis van het woord), niet discrete of niet eerbiedige commentaren over (de wijze van het handelen van) de (andere) gezondheidsbeoefenaars (i.z.v. de geneesheren, de voorschrijvende artsen of 'de medische wetenschap'), over de wijzen waarop bepaalde geneesmiddelen in de handel zijn gebracht of geregistreerd door de overheden of instellingen van de volksgezondheid of over de kenmerken of eigenschappen van deze geneesmiddelen blijk te geven;

- door het ontplooiën van een commerciële activiteit (via deze website met de promotie voor de eigen boeken of bijdragen) die kennelijk niet in overeenstemming met de structuren van de gezondheidszorg, in zoverre deze het vertrouwen of de geloofwaardigheid van de patiënten of het publiek in de kwaliteit of veiligheid van de voorgeschreven en de afgeleverde (vergunde) geneesmiddelen of de zorgverstrekking, in gevaar wordt gebracht;
- door de patiënten of het publiek niet correct voor te lichten of op een objectieve wijze te informeren over de vereisten, over de voorwaarden, over het toezicht en de controle bij - en tijdens - het in de handel brengen of het registreren van geneesmiddelen (en navolgend) door de overheid en over de taak van de apothekers bij het verstrekken van de handelingen van farmaceutische zorg (bij de verantwoorde aflevering van voorschriftplichtige geneesmiddelen), bij het waken over de farmaceutische opvolging van de patiënt, bij de opvolging en de mededeling van een melding van elk met het geneesmiddelengebruik verband houdend 'incident' (van een 'bijwerking' of van een 'optredende reactie') bij een patiënt aan de bevoegde diensten en over de medewerking van de apothekers aan de geneesmiddelenbewaking (die door de overheid, deskundigen en bijzondere diensten worden opgevolgd), dit alles om ten behoeve van de patiënt een integrale kwaliteitszorg in samenwerking met de geneesheren, voorschrijvers en zorgverstrekkers permanent te verzekeren;
- en van alle (overige) feiten blijktens het dossier van de tuchtzaak;

deze individueel of in samenhang (te) bezien, van zware fouten die als inbreuken, als schending of miskennis van normen, plichten of waarden, de eer en de waardigheid van het beroep aantasten of kunnen aantasten.

Dit alles onder alle voorbehoud van aanvulling of uitbreiding met desgevallend andere de ten laste gelegde feiten (bij inbreuken of bij een schending van normen, plichten of waarden) - naar recht - indien blijkt dat Apotheker (Apr.) HAESBROUCK Fernand vanaf 18 januari 2011 als geregistreerde, als gemachtigde of op enige andere wijze van een met de artseneijbereidkunde overeenstemmende effectieve beroepsactiviteit of bedrijvigheid van 'praktiserende' beoefenaar doet blijken of dit aannemelijk wordt gemaakt.

Bij brief d.d. 5 september 2011 deelde apotheker HAESBROUCK aan de Provinciale Raad mee dat hij de oproeping pas had ontvangen op zaterdag 3 september 2011 en dat hij over meer tijd diende te beschikken om zich passend voor te bereiden; daarom vroeg hij uitstel. Met verwijzing naar het EVRM en het BuPo-verdrag vroeg hij ook de openbare behandeling van de zaak.

Niettegenstaande dit verzoek werd de zaak - bij verstek - behandeld op de zitting d.d. 12 september 2011 en voor uitspraak vastgesteld op 3 oktober 2011.

In de bestreden beslissing - uitgesproken op 3 oktober 2011 - werd het verzoek tot uitstel verworpen omdat het niet ter zitting werd geformuleerd en omdat de verzoeker tijdig en op regelmatige wijze was gedagvaard.

Het verzoek tot openbare behandeling werd eveneens afgewezen.

Ten gronde werden de feiten bewezen geacht omdat niet kon betwist worden dat apotheker HAESBROUCK minstens de auteur of de redacteur was van de geschriften gepubliceerd op de website www.adhdfraude.net en van berichten of vlugschriften welke werden verspreid via een blog-functie. Er werd geoordeeld dat de teksten, waarvan sprake, geen objectieve informatie bevatten en schade kunnen toebrengen aan de gezondheidszorg. Ingaande op de vraag, gesteld in de dagvaarding, werd voorbehoud verleend voor eventuele latere vervolging.

Er werd hem de tuchtstraf van berisping opgelegd.

Het hoger beroep :

1. Standpunt van apotheker HAESBROUCK zoals voorgedragen in de beroepsakte en de synthesebesluiten.

In de beroepsakte en in de syntheseconclusie neergelegd op 3 mei 2012 voert apotheker HAESBROUCK aan :

- dat de dagvaarding geen precieze omschrijving geeft van de ten laste gelegde feiten en dat de vaagheid hem niet toelaat zich met kennis van zaken te verdedigen; er werden, aldus de stelling, enkel abstract geformuleerde beginselen ingeroepen zonder enige concretisering en daarbij werd in de dagvaarding nog voorbehoud gemaakt om de vervolging uit te breiden;
- de eigenlijke, inleidende, klacht werd niet voorgelegd en de identiteit van de klager werd niet bekend gemaakt; er wordt voorgehouden dat de vervolging niet kan steunen op een anonieme getuige;
- in toepassing van art. 6 § 1 EVRM moet apotheker HAESBROUCK de mogelijkheid hebben tegenspraak te voeren omtrent elk stuk en/of elk betoog dat van aard is het oordeel van de rechter te beïnvloeden;
- er werd hem onvoldoende tijd gegeven om zijn verdediging voor te bereiden; de oproeping werd pas ontvangen op 5 september 2011 om te verschijnen op 12 september 2011, d.i. minder dan 15 dagen en de datum van ontvangst moet in aanmerking genomen worden - niet de datum van verzending;
- art. 6 § 1 EVRM werd ook geschonden omdat er geen openbare behandeling was en omdat de samenstelling van het rechtscollege (de Provinciale Raad) geen garantie biedt op een eerlijk proces daar het bestaat uit beroepsbeoefenaars; ook wordt gesteld dat de beslissing niet werd ondertekend door de magistraat-assessor;
- de motiveringsplicht werd geschonden omdat de tenlasteleggingen en de beslissing zijn gesteld in occulte en niet te begrijpen bewoordingen (exceptio obscuri libelli);
- het recht op vrije meningsuiting, beschermd door art. 19 Grondwet en art. 10 EVRM, wordt geschonden omdat door de vervolging gepoogd wordt hem monddood te maken in het maatschappelijk debat en dit zonder de (on-)gegrondheid van de afwijkende mening te onderzoeken; minstens had moeten aangegeven worden welke dwingende redenen de beperking van de vrije meningsuiting rechtvaardigen;

- voor de Raad van Beroep bestaat er wapenongelijkheid omdat de tegenpartij (Nationale Raad) verschijnt in een dubbele hoedanigheid, te weten eenmaal als adviserend orgaan vertegenwoordigd door een afgevaardigde van de Nationale Raad en anderzijds door de Voorzitter en de Magistraat-assessor van de Nationale Raad, als procespartij.

2. Standpunt van de Voorzitter en de magistraat-assessor van de Nationale Raad :

Deze partij houdt voor dat :

- de dagvaarding geen precieze omschrijving moet bevatten van de feiten en dat het volstaat de aard ervan, te dezen een conglomeraat van feiten, aan te geven; zij meent dat de dagvaarding voldeed aan dit vereiste;
- dat, in tuchtzaken, de juiste en volledige kwalificatie moet gegeven worden door de tuchtrechter;
- dat niet de vervolgende instantie (in casu in de dagvaarding) maar wel de tuchtrechter moet afwegen of de vrije meningsuiting in het gedrang zou komen en, eventueel, of er daarvoor redenen zijn;
- dat het in casu niet gaat om een anonieme 'getuige' maar om een anonieme klacht; dit is geen bewijsmiddel maar kan wel de aanleiding zijn voor een onderzoek en, wanneer de klacht gegrond lijkt, tot vervolging;
- dat de oproepingstermijn van art. 28 van het K.B. van 29 mei 1970 werd nageleefd daar de dagvaarding werd verzonden meer dan 15 dagen voor de zitting waarop de apotheker diende te verschijnen;
- dat de Provinciale Raad in beginsel zetelt met gesloten deuren;
- dat uit het enkel feit dat het rechtscollege (Provinciale Raad) hoofdzakelijk is samengesteld uit beroepsgenoten niet kan afgeleid worden dat het niet optreedt als een onafhankelijke en onpartijdige rechter;
- dat de verwijzing naar vroegere feiten niet strijdig is met de vereisten van onafhankelijkheid en onpartijdigheid;
- dat de motiveringsplicht werd nageleefd omdat in de beslissing op voldoende wijze is aangegeven waarom de tenlasteleggingen bewezen geacht werden;
- ten gronde wordt gesteld dat de vrije meningsuiting kan beperkt worden in het algemeen belang, in het belang van de volksgezondheid en in het belang van de regels eigen aan het beroep; dat de Provinciale Raad terecht heeft geoordeeld dat de deloyale en deontologisch laakbare uitspraken kunnen gesanctioneerd worden omdat de plicht van objectiviteit belangrijk is nu apotheker HAESBROUCK zich richt tot een onbekend publiek, te weten alle personen die via het internet informatie opzoeken; de veroordeling van deze gedragingen is dan ook geen ongegronde beperking van de vrije meningsuiting.

De Voorzitter en de magistraat-assessor vragen dan ook dat de bestreden beslissing zou bevestigd worden.

De eerste behandeling van de zaak.

Bij de behandeling van de zaak op 31 mei 2012 heeft de Raad van Beroep de navolgende punten voorgelegd aan de partijen :

1. dezelfde magistraat-assessor maakte deel uit van de onderzoekscommissie en was aanwezig bij de behandeling ten gronde; dat kan mogelijks aanleiding geven tot nietigverklaring van de bestreden beschikking omdat de magistraat in een dubbele hoedanigheid heeft kennis genomen van het dossier.
2. In de bestreden beschikking staat in het dictum : "Verstaat dat het in de oproeping van 26 augustus 2011 weerhouden voorbehoud en hier overgenomen - door de keuze van de betrokkene en de gevolgen daarvan voor het onderzoek - onverkort blijven gelden". Kan de rechter voorbehoud verlenen ?
3. Het onderzoek had betrekking op de site www.haesbrouck.be. Van deze website is in het dossier geen volledige uitprint; er werden enkel een paar zinnen uit 'een' website opgenomen in het verslag (st.13) maar gelet op wat werd gesteld in de dagvaarding en in de bestreden beslissing is er geen zekerheid dat deze zinnen afkomstig zijn van de website <http://www.haesbrouck.be> of van een andere;
4. In de oproeping (dagvaarding) en in de beslissing gaat het niet over de website <http://www.haesbrouck.be> maar over de website adhdfraude.net terwijl nergens uit blijkt dat voordien een onderzoek werd gelast of ingesteld naar de inhoud van deze laatste website. Kan een onderzoeker een onderzoek voeren over iets anders dan wat hem opgedragen was en kan de dagvaarding gaan over een zaak welke niet het voorwerp heeft uitgemaakt van een onderzoek ?

In de dagvaarding en in de bestreden beslissing wordt ook verwezen naar 'vlugschriften', 'bijdragen', artikelen' en 'reacties' waarvan de inhoud niet terug te vinden is in het dossier.

5. De Provinciale Raad heeft de zaak behandeld bij verstek.
In de bestreden beschikking werd gesteld dat apotheker HAESBROUCK tijdig en regelmatig werd opgeroepen. Hijzelf heeft steeds beweerd dat hij de oproeping slechts heeft ontvangen op 3 september 2011, hetzij laattijdig. De vraag rijst of voor het berekenen van de termijn toepassing moet gemaakt worden van de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek art. 52 en volgende.

Standpunten van de partijen na voortzetting :

1. De Voorzitter en de magistraat-assessor van de Nationale Raad houden voor :

- dat de scheiding tussen het onderzoek en de beslissing wel gerespecteerd werd omdat de magistraat niet heeft deelgenomen aan de uitspraak en dat, wanneer de Raad van Beroep er anders zou over oordelen deze de zaak kan evoceren;
- dat het 'voorbehoud' waarvan sprake in de dagvaarding en de beslissing niet diende om de feiten mogelijks uit te breiden omdat zulks niet kan;
- dat op de website Haesbrouck.be met links wordt verwezen naar de website adhdfraude.net waar HAESBROUCK een weblog had en dat de artikelen kunnen worden gelezen op de beide websites, zodat het niet terzake doet dat in de dagvaarding en de beslissing werd verwezen naar de website adhdfraude.net in plaats van naar de website Haesbrouck.be waarvan sprake in de klacht en in het onderzoek;
- dat de afwezigheid van een uitprint geen invloed heeft omdat een uitprint slechts een weergave is op een andere drager en dit dan ook niet vereist is; om elke discussie te vermijden werd thans een uitprint gevoegd;
- dat er geen precisering nodig is omdat de tenlastelegging slaat op een conglomeraat van artikelen die allen op een ongebreidelde, ongenueanceerde wijze een mening ventileren welke deontologisch laakbaar is;
- dat de oproepingstermijn wel werd gerespecteerd omdat volgens art. 28 van het K.B. van 29 mei 1970 de termijn begint te lopen op het ogenblik waarop de oproeping wordt verzonden of 'gestuurd' zoals in dit artikel staat.

2. Apotheker HAESBROUCK voert aan :

- dat er onzekerheid bestaat over de vraag of het noodzakelijk onderscheid tussen de onderzoeksfase en de beslissing wel werd gerespecteerd;
- dat door het 'voorbehoud' (gemaakt in de dagvaarding) de mogelijkheid werd gelaten de tenlasteleggingen uit te breiden en dat zulks bewijst dat deze onvoldoende gepreciseerd waren;
- inzake de vraag in verband met de onderscheiden websites Haesbrouck.be en adhdfraude.net wordt de toelichting van de Nationale Raad niet tegengesproken;
- wat betreft het ontbreken van een uitprint beweert apotheker HAESBROUCK dat de Voorzitter en de magistraat-assessor van de Nationale Raad voorbijgaan aan het bewijsrecht dat aan strikte voorwaarden is onderworpen, met name het bestaan van een geschreven tekst; een loutere verwijzing naar een website is, aldus de stelling, geen wettig bewijs - ook omdat het onvoldoende gepreciseerd is;
- dat niet wordt gepreciseerd in welke publicaties en door welke beweringen de eer en de waardigheid zouden geschonden zijn;
- inzake de oproepingstermijn legt apotheker HAESBROUCK het bewijs neer, afgeleverd door de postdiensten, waaruit blijkt dat de aangetekende zending vruchteloos op zijn adres werd aangeboden op 29 augustus 2011 en dat hij ze pas op 3 september 2011 heeft afgehaald zodat hij niet beschikte over een termijn van 15 dagen, zoals gesteld in art. 28 van het K.B. van 29 mei 1970. Hij stelt dat niet de datum van verzending in aanmerking moet worden genomen (stelling van de Nationale Raad) maar wel deze van de ontvangst;

- tenslotte heeft hij ook bedenkingen bij de personen de geloofwaardigheid van de klager.

Beoordeling :

1. De dagvaarding werd verzonden op vrijdag 26 augustus 2011 en apotheker HAESBROUCK diende te verschijnen op 12 september 2011. Volgens de Voorzitter en de magistraat-assessor van de Nationale Raad was de oproeping tijdig omdat de datum van verzending in aanmerking zou moeten genomen worden (art. 28 van K.B. van 29 mei 1970 tot regeling van de organisatie en de werking van de raden van de Orde der Apothekers gebruikt het woord 'gestuurd').

Apotheker HAESBROUCK houdt voor - en bewijst door voorlegging van een stuk afgeleverd door de postdiensten - dat hij de uitnodiging pas heeft ontvangen (afgehaald) op 3 september 2011, en derhalve laattijdig.

De tekst van voormeld art. 28 laat niet toe aan te nemen dat de datum van 'verzending' in aanmerking moet genomen worden. In toepassing van art. 2 Ger. W. moet de termijn berekend worden - in casu : moet de aanvangsdatum bepaald worden - rekening houdend met de artikelen 52 en volgende van dit wetboek. Derhalve begint de termijn te lopen 'vanaf de dag na die van de akte of de gebeurtenis die hem doet ingaan' (art. 52) en wanneer, zoals in huidig geval, de kennisgeving is gebeurd bij aangetekende brief 'vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst' (art. 53, 2°).

Te dezen begon de termijn derhalve slechts te lopen vanaf woensdag 31 augustus 2011. In toepassing van deze bepalingen was de oproeping dan ook laattijdig.

Apotheker HAESBROUCK bewijst dat de oproeping werd aangeboden op 29 augustus 2011. Maar ook wanneer deze datum in aanmerking wordt genomen, was de oproeping laattijdig. Er kan geen rekening worden gehouden met de datum waarop hij de zending daadwerkelijk heeft afgehaald omdat een late afhaling uitsluitend aan hemzelf moet toegeschreven worden.

Apotheker HAESBROUCK heeft evenwel niet gesteld dat de vordering niet ontvankelijk zou zijn en hij heeft voor de Raad van Beroep de discussie en de beoordeling aanvaard.

2. Inzake de beweerde nietigheid van de bestreden beslissing omwille van de aanwezigheid van dezelfde magistraat als bij het onderzoek :

Uit de stukken blijkt dat de magistraat-assessor die deel uitmaakte van de onderzoekscommissie ook - weze het met raadgevende stem - zetelde in de Provinciale Raad die de bestreden beslissing heeft uitgesproken.

De taken van onderzoek en beoordeling moeten strikt gescheiden worden opdat bij de vervolgte persoon geen schijn van partijdigheid of vooringenomenheid van de Raad zou kunnen ontstaan. Deze scheiding werd in het huidig geval niet nageleefd. Daarom moet de bestreden beslissing vernietigd worden. De Raad van Beroep moet de zaak aan zich trekken en beslissen over het geheel van de zaak.

3. Uit de omstandigheid dat apothekers deel uitmaken van het tuchtrechtcollege valt niet af te leiden dat deze niet oordelen als onpartijdige en onafhankelijke rechters in de zin van art. 6.1 EVRM.

De wettige samenstelling van de Provinciale Raad, inzonderheid het groot aantal apothekers, vormt geen beletsel voor een eerlijk proces en daarenboven is de Raad van Beroep een door de bepaling van voormeld artikel geviseerde rechter die aan de vereisten van deze verdragsbepaling voldoet en bevoegd is om de beslissingen van de Provinciale Raad in rechte en in feite te toetsen. Het recht op een eerlijk proces werd derhalve niet miskend door de aanwezigheid van een groot aantal apothekers in de Provinciale Raad.

4. Apotheker HAESBROUCK stelt ten onrechte dat er in deze zaak sprake is van een 'anonieme getuige'. De klager is bij naam gekend. Het feit dat hij niet werd ondervraagd of nader geïdentificeerd, is niet relevant. De bewijsvoering steunt niet op de gegevens welke deze persoon heeft aangevoerd en een anonieme klacht kan aanleiding geven tot onderzoek en - wanneer de feiten bewezen voorkomen - tot vervolging en, eventueel, veroordeling.
5. Dat in de dagvaarding 'voorbehoud' werd gevraagd en dat dit door de Provinciale Raad ook werd verleend, is strijdig met een normale rechtsgang omdat het betrekking heeft op toekomstige feiten.
6. Ten onrechte meent apotheker HAESBROUCK dat de magistraat-assessor van de Provinciale Raad ook de bestreden beslissing had moeten ondertekenen; de magistraat maakt geen deel uit van het beslissend college dat deze raad is, maar verleent enkel advies.
7. Apotheker HAESBROUCK beweert dat er voor de Raad van Beroep 'wapenongelijkheid' bestaat omdat de Nationale Raad alhier zou verschijnen in een dubbele hoedanigheid, te weten eenmaal als partij (vertegenwoordigd door de Voorzitter en de magistraat-assessor) en eenmaal als adviserend orgaan (vertegenwoordigd door een afgevaardigde bij de Nationale Raad).

Deze bewering mist elke grond omdat de Voorzitter en de magistraat-assessor, als appellanten, optreden krachtens een bevoegdheid welke hen persoonlijk - en niet aan de Nationale Raad - is toegekend door art. 21 K.B. nr. 80 van 10 november 1967 betreffende de Orde der apothekers (vgl. Cass. 13 juni 1980).

8. De Voorzitter en de magistraat-assessor beweren - maar bewijzen niet - dat de teksten, gepubliceerd op de website adhdfraude.net ook zijn opgenomen op de website haesbrouck.be en leiden daaruit af dat het niet terzake doet dat het onderzoek werd bevolen voor de ene website terwijl de vervolging en de veroordeling geschiedde voor de andere.

Apotheker HAESBROUCK betwist niet dat dezelfde teksten voorkomen op de beide websites.

9. De Voorzitter en de magistraat-assessor leggen thans - na een eerste behandeling door de Raad van Beroep - een uitprint voor van de website adhdfraude.net; deze omvat meer dan 100 bladzijden verspreid over meerdere artikelen.

De vervolging had daarenboven betrekking op 'vlugschriften, bijdragen artikelen en reacties' en zelfs op boeken, dit alles zonder enige nadere omschrijving of zonder voorlegging ervan.

Het feit dat de stukken waarop de beschuldigingen steunen, niet bij het dossier waren gevoegd op het ogenblik waarop de vervolging werd ingesteld (d.i. de dagvaarding) vormt een ernstige schending van de rechten van verdediging en is strijdig met art. 6.3 EVRM waar dit bepaalt dat eenieder die vervolgd wordt het recht heeft om "onverwijld en in een taal welke hij verstaat, en in bijzonderheden, op de hoogte te worden gesteld van de aard en de reden van de tegen hem ingebrachte beschuldigingen".

Bovendien is het thans onmogelijk na te gaan of deze stukken het voorwerp hebben uitgemaakt van het onderzoek, van de vervolging en van de veroordeling door de Provinciale Raad.

De vervolgte partij heeft het recht kennis te kunnen nemen van alle stukken waarop de vervolging steunt en van elk stuk dat van aard is het oordeel van de rechter te beïnvloeden. Door het niet (tijdig) voorleggen van de stukken waarop de vervolging steunde, werd dit recht geschonden.

Er kan daarom geen rekening worden gehouden met de thans laattijdig voorgelegde stukken.

10. Het recht op vrije meningsuiting is geen vrijgeleide om beschuldigingen te uiten of te verspreiden welke de eer en de waardigheid van het beroep schenden. Er moet in concreto worden nagegaan of dit al dan niet het geval is.
11. De tenlasteleggingen zijn dermate vaag en algemeen dat ze niet vatbaar zijn voor tegenbewijs. De bewijslast rust op de vervolgende partij maar wordt hier omgekeerd : er wordt van de vervolgte partij een 'negatief bewijs' gevraagd, te weten het bewijs dat hij nooit, in geen enkel stuk, enige bewering zou hebben geuit welke strijdig zou zijn met de eer en de waardigheid van het beroep. Zulk bewijs kan onmogelijk worden geleverd en kan dan ook niet worden geëist.
12. Uit dit alles volgt dat de ten laste gelegde feiten niet bewezen zijn.

OM DIE REDENEN

De Nederlandstalige Raad van Beroep van de Orde der Apothekers, zetelend te Brussel,

Rechtsprekend op tegenspraak en met de vereiste meerderheid van stemmen :

Gelet op de artikelen 1, 4, 12, 13, 20 § 2, 21, 24 en 25 van het Koninklijk Besluit nr 80 van 10 november 1967;

12, 13, 32, 34, 35 en 36 van het Koninklijk Besluit van 29 mei 1970, alsook art. 24 van de wet van 15 juni 1935;

Ontvangt de hoger beroepen en er over beslissende :

doet de bestreden beslissing teniet, trekt de zaak aan zich en ten gronde rechtdoende over het geheel van de zaak :

zegt dat de ten laste gelegde feiten niet bewezen zijn en spreekt apotheker HAESBROUCK vrij.

Aldus uitgesproken door de Nederlandstalige Raad van Beroep van de Orde der Apothekers, zetelend te Brussel, in openbare zitting, **op achttien oktober 2012,**

En waar aanwezig waren :

Mw. N. VAN ISTERDAEL , Em. Kamervoorzitter in het Hof van beroep te Gent,
Dhr. K. VAN HERCK , Kamervoorzitter in het Hof van beroep te Brussel,
Dhr. Ch.Ph. VERMYLEN , Kamervoorzitter in het Hof van beroep te Brussel
Dhr. L. GALLET , Em. Kamervoorzitter in het Hof van beroep te Gent,
Dhr. J. VANHOUCHE , Em. Kamervoorzitter in het Hof van beroep te Antwerpen,

Dhr. Apr. B. DE BRABANTER , (provincie Vlaams Brabant)
Mw. Apr. V. VANBEKBERGEN , (provincie Limburg)
Dhr. Apr. J. DE BOLLE , (provincie Oost-Vlaanderen)
Mw. Apr. A. LEENESONNE , (provincie West-Vlaanderen)
Dhr. Apr. G. MEEUSSEN , (provincie Antwerpen)
Leden,

Dhr. F. HOUBEN , Griffier in het Hof van beroep te Brussel,
Secretaris,

De Voorzitter,


N. VAN ISTERDAEL

De Leden :

K. VAN HERCK


Ch.Ph. VERMYLEN


L. GALLET


J. VANHOUCHE


B. DE BRABANTER

V. VANBEKBERGEN

J. DE BOLLE

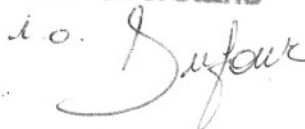

A. LEENESONNE


G. MEEUSSEN

De Secretaris,


F. HOUBEN,

**Voor eensluidend afschrift
de secretaris**


i.o. Houben



Orde der Apothekers
Nederlandstalige Raad van Beroep

Henri Jasparlaan 94
1060 Brussel

☎ 02 / 541 89 94
📠 02 / 541 89 93

✉ m.dufour@ordederapothekers.be

🌐 www.ordederapothekers.be

Griffie : van maandag tot donderdag van 9 uur tot 12 uur en van 13 uur tot 16 uur

Brussel, 22 oktober 2012
Ref. FH / md

Aangetekend

Aan Apotheker **HAESBROUCK Fernand**

Henri Cartonstraat, 22-24
B-8900 Ieper

Mijnheer de Apotheker,

Ik heb de eer U hierbij een gelijkkluidend afschrift van de beslissing van de Nederlandstalige Raad van beroep van de Orde der Apothekers, d.d. 18/10/2012, in uw zaak uitgesproken, toe te sturen.

Met de meeste hoogachting.

De Secretaris,

F. HOUBEN,

Bijlage : 1.